

### החלטת בית דין העליון

#### ערעור מועדון שחמט "צימ" חיפה על החלטת מנהלת הליגה מיום 21.1.2019

לאחר שהתקיים דיון בערעור שהגישה קבוצת מועדון שחמט "צימ" חיפה, על החלטת מנהלת הליגה מיום 19.1.2019, להלן ההחלטה:

#### 砑ע

לפנינו ערעור קבוצת מועדון שחמט "צימ" חיפה א', על החלטת מנהלת הליגה אשר החליטה להעניק ניצחון 0-4 לטובת קבוצת מכבי מעלות תרשיחא א', מן הנימוקים הבאים:

- (1) ניצחון בלוח 3 בעקבות שימוש שחקן וראש קבוצת צימ חיפה, מר שמעון זיו, בטלפון נייד, במהלך משחק, בגין לסייע 23 לכללי הליגה, ולסעיף 11.3.2.1 לחוקת פיד"ה.
- (2) ניצחון בלוחות 1, 2, 4 בעקבות עדיבת השחקנים את מקום המשחקים, באופן לא ספורטיבי ולא רשות שופט, בגין לסייע 11.2.3 לחוקת פיד"ה.

#### מסגרת הדיון

הדיון התקיים בהשתתפות סמנכ"ל הליגה, מר אס' פילוסוף וכן נציגי הקבוצות (מר איליה ליברטזון ומור רוני קרייגר), כאשר כל אחד מהם הביא את גרסתו לארועים הרלבנטיים.

מצאונו טעם לפגם לכך שני המעורבים העיקריים, ראש הקבוצות, לא טרכו להתייצב בפני בית הדין, ובפרט מי שהגיש את הערעור מר שמעון זיו, אשר שימש ראש קבוצת פז חיפה, ועל אף שאין מחלוקת על היותו מחולל האירועים נשוא הליך זה.

בפתח הדיון הודיעו נציג קבוצת צימ חיפה, כי הקבוצה אינה מעוררת על ההחלטה בדבר הניצחון של קבוצת מעלות בלוח 3, ורעוורה מתמקד בפסקת המינהלת על הפסד בשלושת הלוחות הנוגעים.

#### תמצית טענות הצדדים

LAGI הניצחון בלוחות 1, 2, 4 טעונה קבוצת צימ חיפה כי הניצחון שנפסק לטובת קבוצת מעלות אינו צודק, היות והמשחק נפסק עקב החלטה חד צדדי לא מוצדקת של ראש קבוצת מעלות, שון ליטן, לעזר את השעונים. עוד טוען כי לא הייתה אלומות פיזיות או חשש לאלומות מצדיו של מר שמעון זיו, וכן לא התקיימו הנסיבות על פי סעיף 6 לכללי הליגה, המאפשרות להפסיק את המשחק. כמו כן טוען בפנים נציג צימ חיפה, כי לאחר שנרגעו הרוחות, הם המתינו 5-7 דקות על לוחות המשחק לחידוש השעונים, אך שחקנו מעילות לא אפשר זאת.

קבוצת מעילות טוענת כי ההחלטה מוחיבת מוצדקת. לטענת נציגה, מר רוני קרייגר, עצירת השעונים הייתה מחייבת המציאות לאור האושירה הסוערת כתוצאה מהתנהגו של שמעון זיו, אשר ככליה צעקות רמות ודיבור בוטה לרבות איומים וכל זאת בתוך חדר השחקנים – הפרעה שלא אפשרה ליתר השחקנים להמשיך במשחקם. לדברי מר קרייגר, שאלת חידוש המשחקים לא عمדה כלל על הפרק מאחר והנסיבות והצעקות, מכיוונו של מר זיו, לא פסקו בשום שלב עד שקבעת צימ חיפה כולה, כמה ועבאה את מקום המשחקים.

#### דיון והכרעה

1. בית הדין ישב כערכת ערעור על החלטת מנהלת הליגה, אשר נתנה החלטה מנומקת. בכלל, בית הדין יתערב בהחלטת מנהלת הליגה רק אם ימצא לכך טעמיםכבד משקל או טעות משפטיות ברורה. נקיים ונ贔ין כי במקרה זה, לא מצאו מקום להתערב בהחלטת מנהלת הליגה, ואנו דוחים את הערעור.

2. קבוצת צימ חיפה הודיעה, כאמור לעיל, כי היא חוזרת בה מן הערעור לגביו. פסיקת הניצחון בלוח 3 לטובת שחקן מעילות. בקשר לכך להציג כי שמעון זיו, ראש קבוצת צימ חיפה, עבר

האיגוד הישראלי לשחמט  
בית הדין העליון

- באופן ברור על כללי הליגה וחוקת פיד"ה כפי שפורטה מינהלת הליגה בהחלטתה וראה למשל הוראת סעיף 23(ב) לכללי הליגה, האוסרת על כל שימוש בטלפון נייד בזמן משחק.
3. על כן, החלטת מינהלת הליגה למטען נצחון לקבוצת מעLOT בלוח 3 – גותרת על כנה.
4. אשר ללוחות 1, 2, 4:
- א. אין ספק בעיניינו, כי האروع שהוביל להפסקת המשחקים בכל יתר הלוחות, הייתה דרישתו המוצדקת של ראש קבוצת מעLOT, שנן לוייטן (להלן: "לייטן"), כי יקבע הפסד בלוח 3 עקב השימוש ששהה שמעון זיו בטלפון הנייד במהלך המשחק.
- ב. התרשםותנו מהעדויות שהובאו לפנינו, הינה כי תגבורתו של שמעון זיו לדרישת לוייטן והתנהגותו לאחר מכן **בתוך חדר המשחקים**, הייתה בלתי ספורטיבית, אלימה ובודהה. גם אם לא מצאנו בסיס עובדתי לקיים של אלימות פיזית מצדיו, הרי שמדובר בתנהגוות בלתי מקובלת בעיליל, ובפרט כאשר עסוקין בראש קבוצה ובשחקן ותיק ומונזה..
- ג. בנסיבות אלה, ההחלטה לעצור את השעונים על ידי לוייטן, ראש קבוצת מעLOT, הייתה סבירה ומתבקשת. נציין כי התרשםנו כי עצירת השעונים נעשתה באופן מיידי וסופוני לאחר ההפרעות של מר זיו בחדר המשחקים - ועלא היה בכך משומם החלטה סופית לאבי גורל המשחק. נוסף כי עצירת השעונים הינה מהלך מוגבל, כאשר יש הפרעה כלשהי למשחק. עם זאת, יש לחדש את המשחק ברגע שההפרעה חולפת.
- ד. השאלה שעומדת לפתחנו היא מדוע לא חודש המשחק לאחר אותה עצירה סופונית, ועל מי מוטלת האחריות לאי חידוש המשחק?
- (1) לගירסת נציג צים חיפה, בשלב מסויים הרוחות שככו ובמשך כ-7-5 דקות ישבו כל השחקנים בחדר, כולל שמעון זיו ושנן לוייטן, בשקט וברגיעה מוחלטת, ושמעון זיו דרש לחדש את המשחק (ambil להעמיד כתנאי גם את חידוש המשחק גם בלוח 3), אלא שחברי קבוצת מעLOT לא הגיעו כלל לפניה זו ולא חידשו את המשחק. רק בשלב זה, עזבו כל חברי קבוצת צים חיפה את מקום המשחקים ונסעו לחיפה.
- (2) לගירסת נציג מעLOT, מר רוני קרייגר, אין בסיס לדברי נציג מעLOT וה"רגעה" הנטענת לא הייתה ולא נבראה. לගירסתו, הרוחות סערו במשך דקות ארוכות, ושמעון זיו לא הפסיק לצעק צעקות רמות, תוך שימוש בביטויים משפילים וIALIZEDים לפני שנן לוייטן, שהיימנו גער צעיר בן 17, ואף איומים בדבר קשריו של מר זיו עם האיגוד. לטענת קרייגר, הייתה התמתנות של פחות מדקה בטרם החל מר זיו לצעק שוב גם מחוץ לחדר המשחקים, וקבוצת צים חיפה עזבה את מקום המשחקים עוד לפני סיום השיחה שקיים לוייטן עם אס' פילוסוף. מר קרייגר טען שלא שמע, בשום שלב, ששמעון זיו ביקש לחדש את המשחק.
- (3) בלבד מהתהודה קוהרנטית ו邏輯ית, הרי שעודomo של רוני, קיבל חיזוקמשמעותי בעודומו של אס' פילוסוף, אשר מסר כי שנן דיווח לו על האירועים שהובילו אותו לעצור את כל השעונים, אך בשלב זה קבוצת צים חיפה טרם עזבה ולא הייתה החלטה סופית לאבי גורל המשחק בשלושת הלוחות האחרים. קבוצת צים חיפה עזבה רק בהבנתו של פילוסוף, רק במהלך שיחתו עם לוייטן,ambil שמר זיו יותר עימיו קשר ומודיע לו על החלטתו ובלי להמתין לרגעעה שהיתה מאפרשת את חידוש המשחקים כאמור.
5. אנו מעדיפים כאמור את גירסת נציג מעLOT. התרשםנו שבשם שלב לא הייתה רגעה מספקת שבה התקיים דיאלוג,قطעת נציג צים חיפה, שבו דרשה צים חיפה לחדש את המשחק ומעLOT סירבה. אנו מקבלים את הטענה שקבוצת צים חיפה עזבה את המקום תוך כדי שיחתו של לוייטן עם פילוסוף, לפני שנרגעו הרוחות וambil להיוועץ או להמתין להנחיות פילוסוף.
6. איננו מקבלים את הטענה כי שמעון זיו דרש באופן רגוע, כי יחדש המשחק, וכי לא עמד על כך שיחדש בלוח 3. עדות זו אינה מתיחסת עם עדותו של אס', אשר העיד כי מר זיו ניהל אותו

האיגוד הישראלי לשחמט  
בית הדין העליון

ויכוח סופר בטלפון לגבי השאלה האם מגיע לו הפסד בשל השימוש בטלפון. שמעון זו סבר שלא מגיע לו הפסד, ולא ראה פסול כל בשימוש בטלפון. גם בערעור דין טען שההפסד שנ所说 לו אitem מוצדק. لكن, אם מתעקשים לקבל את הגירסה ששמעון זו היה רגוע ושלו, והסכים, אף דרש, שיחודש המשחק אף ללא לוח 3 – גרסה שצחה רק במסגרת הדיון בערעור זה, בגיןוד לאופן הצגת הדברים בפני מינהלת הליגה ובמסגרת הוועדת הערעור עצמה.

7. אם רואים בקבוצת צימחיה אחרת תוצאה הפסקת המשחק. נציג קבוצת צימחיה הדגיש בפניינו מספר פעמים כי הם (עלות) עצרו את השעונים ולכן צריכים לחזור את המשחק". מתבל הרושם שקבוצת צימחיה מירה להסתלק מן המקום, ויתכן שעשה זאת מתוך סבירה כי בנסיבות אלה קבוצת מעלות תישא באחריות להפסקת המשחק.

8. אלא שלטעמן, עצרת השעונים הייתה זמנית בלבד, כפי שמקובל לעשות בכל מקרה בו נוצרת הפרעה למשך התקין של המשחק. לא היה בכך כל כוונה להפסקת המשחק באופן סופי. מצופה היה מקבוצת צימחיה להמתין למקום המשחק עד להרגשות הרוחות, ואז לזרוש בתום לב ובאופן ספורטיבי את חידוש המשחק.

9. אילו קבוצת צימחיה הייתה ממוגנת לרוגיעה, ומנהל קבוצת מעלות היה עומד בכל זאת על הפסקת המשחק בכל הנסיבות עקב הטענה לאיליפות פיזיות מצדיו של מר זו', אז יתכן שה'ינו קובעים שלא הייתה הצדקה להפסקת המשחקים בשלושת הנסיבות, שהרי, גם בפניינו, לא הוכח שהיתה אלימות פיסית כדרישת סע' 6 לכליל הליגה (כפי שגם נקבע על ידי מינהלת הליגה, ולא ראיינו מקום להתערב בקביעת זו).

10. ואולם כאמור, מסקנתם הינה כי קבוצת צימחיה הודהה לעוזב את המקום כאשר הרוחות עדיין טערו, תוך כדי המשחק צעקות של שמעון זו, בשלב שבו עדיין לא בשלה האiorה לחידוש המשחק – ועל כן, לפיכך, אין לה להלין אלא על עצמה בלבד.

11. עוד נציין כי מאוחר וכבר התקיימה התיעוזות פעליה ובזמן אמרת מול מר אסי פילוסוף, הגם שליא הייתה חובה לעשות כן, הרי שמצופה היה שקבוצת צימחיה תכבד את מנהל הליגה ותמתין לחווות דעתו או תידע אותו בדבר כוונתה לעוזב את אזור המשחקים כאמור.

לטיכום, אם קובעים כי משעוזבו שחקני קבוצת צימחיה את מקום המשחקים באופן לא ספורטיבי, ללא ניסיון אמיתי להירגע ולהחדש את המשחק, בגיןוד לסעיף 11.2.3.1 לוחקת פיד"ה.

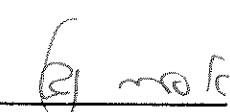
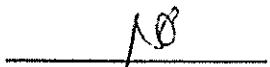
נוסף כי שמעון זו אינו שחקן מן השורה, אלא שחקן ותיק וראש קבוצה, וגם רואים בו, במידה רבה, אחראי להתוצאות העגומות של משחק זה. בכלל זאת נציג, כי לא בכלל התנהגותו נקבע ההפסד בשלושת הנסיבות הנוספות, אלא ההפסד הוא בשל נטיות חברי הקבוצה לפני תום המשחק.

הנסקציה שנקבעה על ידי מנהלת הליגה להתנהגות חברי הקבוצה, תואמת את הנוסבות, ואיןנו רואים טעם להתערב בהחלטתה. ראה לעניין זה סעיף 11.6 לוחקת פיד"ה, המפנה לרשימת העונשים האפשריים המפורטים בסעיף 12.9.

מצאו כי העונש שנגזר הינו סביר ומידתי, בנסיבות העניין.

היות והערעור נדחה, לא תוחזר אגרת הערעור.

ניתן היום, 17 בפברואר 2019

  
עו"ד רן עמיאל  
מר עמירים קפלן  
עו"ד אסתי גדל  
  
3